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<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

>

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**ההליך והאישום**

הנאשם הודה בפתח המשפט בביצוע העבירות: **נשיאת נשק ותחמושת** – לפי [סעיפים 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו-[144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [חוק העונשין] ו**החזקת נשק ותחמושת** – לפי סעיפים 144 (א) רישא ו-[144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

מכתב האישום עולה כי ב- 23.10.11 או בסמוך לכך, נשא הנאשם והוביל לביתו ממקום אחר: רובה ציד בעל קנה אחד ללא מספר סידורי, אקדח מסוג HELWAN ללא מספר סידורי ואקדח מסוג וובלי טופי ללא מספר סידורי [כלי הנשק] וכן מחסנית התואמת לאקדח HELWAN, 35 כדורי אקדח בקטרים שונים, 32 כדורים לרובה ציד מסוגים שונים ו-9 תרמילים בקוטר 9 מ"מ [התחמושת]. הנאשם החזיק בכלי הנשק והתחמושת בביתו עד שנתפסו בתאריך 27.10.11.

לבקשת הסנגורית ובהעדר התנגדות המאשימה, נערך תסקיר שירות המבחן.

**תסקיר שירות המבחן**

הנאשם תושב הכפר אעבלין, בן 38, נשוי מזה 11 שנה, ללא ילדים. הנאשם עבד בעסק לממכר חמוצים ופיצוחים שבבעלות משפחתו.

הנאשם הביע תחושות תסכול וכשלון אישי בשל קשיים המלווים אותו ואת אשתו, בת 32. בשל צנעת הפרט לא אפרט את האמור בתסקיר בעניין זה.

שירות המבחן התרשם כי בדרך כלל נהל אורח חיים נורמטיבי, אם כי סובל מחוסר בשלות רגשית ואישית, דבר הפוגע ביכולתו לבחון את התנהגותו בצורה ביקורתית.

משפחת מוצאו מונה 8 אחים ואחיות. הוא הצעיר שבהם. אימו בת 73. אביו נפטר לפני שנים אחדות ממחלה. קיימים מתחים בין האחים על רקע חובות ופשיטת רגל של העסק המשותף.

הנאשם בוגר 9 כיתות. הוא נפלט מספסל הלימודים, לדבריו בשל חוסר מוטיבציה ורצון להשתלב בעסק המשפחתי. תיאר חוסר יציבות כלכלית והצטברות של חובות בשל העסק הכושל וסיבות נוספות.

שירות המבחן ציין כי הנאשם הודה ומבין את המחיר האישי שעליו ועל משפחתו לשלם, לרבות מעצרו. יחד עם זאת מציינת קצינת המבחן שהנאשם איננו מבין את חומרת מעשיו ונוטה להפחית ממידת אחריותו. מה שהנחה אותו לדבריו, הם שיקולים כלכליים וגם ניסה לתרץ מעשיו, כתופעה רווחת במגזר הערבי.

הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית ולא ניכרים אצלו דפוסים עבריינים. שירות המבחן לא בא בהמלצה לגביו וביקש להטיל עליו ענישה מרתיעה, שתציב לו גבולות ברורים של מותר ואסור.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמדה על חומרת העבירות ועל הסכנה הטמונה בנשק שבידי גורמים שונים. עוד הוסיפה כי הצורך להלחם בתופעה הרווחת והחמורה, גובר על הנסיבות האישיות של הנאשם.

היא הפנתה לתסקיר שירות המבחן הממליץ על ענישה מרתיעה וביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

ב"כ המאשימה הפנתה ל[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** ול[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231), **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד**, בשניהם התקבל ערעור המדינה ובגין עבירות החזקת ונשיאת נשק הועמד עונש המאסר, גם לנאשם בעל עבר נקי, על 24 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המדינה הדגישה כי אין דרכה של ערכאת הערעור למצות את הדין.

ב"כ הנאשם ביקשה להתחשב בהודאת הנאשם ובחרטתו. בעקבות מציאת הנשק הוא זומן לחקירה והגיע ממקום עבודתו בדרום, הסגיר עצמו והודה במלוא העבירות. הוא סיפר בדיוק את מה שאירע והפליל עצמו בעבירה של נשיאה. העובדה שהודה, הביע חרטה וחסך מזמנו היקר של ביהמ"ש אמורה להיזקף לזכותו.

עוד ציינה כי יש לזקוף לזכותו את עברו הנקי והנורמטיבי. היא הפנתה למכתב מטעם מנהל בי"ס בכפר שציין את תרומת הנאשם לחברה. הנאשם מסיע בהתנדבות תלמידים ותורם למען ילדי הכפר. עוד ציינה מכתב מראש המועצה, שביקרו במעצר והתרשם מחרטתו הכנה של הנאשם. כמו כן למכתבה של מנהלת מחלקת הרווחה, לפיו הנאשם איננו מוכר שם וכי אין מדובר בעבריין.

לנאשם עבר נקי ומעולם לא הסתבך בדבר.

הסנגורית המציאה מסמך המלמד על מחלות אמו של הנאשם וטענה כי הנאשם תמך ועזר לבני המשפחה.

עוד הפנתה לנסיבות המשפחתיות ולקשיים והפגיעה האישית, כמפורט בתסקיר. לדבריה הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית, כיוון שהוא מודע לחומרת העבירות ויש לו הכוחות לטפל בעצמו על מנת שלא יחזור שנית על המעידה החד פעמית. גם הימים הספורים שהיה במעצר ותקופת מעצר הבית הקשה, היה בהם כדי להמחיש וללמדו לקח.

הסנגורית המציאה אסופת פסיקה במסגרתה הוטלו על נאשמים בגין אחזקת נשק עונשי מאסר שהסתכמו ב- 6 חודשים בעבודות שירות וביקשה להטיל על הנאשם תקופת מאסר בטווח זה.

הנאשם אמר שהוא מצטער על מה שקרה, אינו יודע איך זה קרה ומבקש התחשבות.

**דיון**

עבירות בנשק היו לנגע חמור בחברה, הטומן בחובו סיכונים רבים.

נאמר לא אחת כי יש מקום להילחם בתופעה של החזקת נשק בידי גורמים בלתי מורשים, נוכח הסכנות הרבות הטמונות בכך שנשק זה עלול להתגלגל לידי עבריינים ולשמש כלי קטלני.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט ג'ובראן:

**'הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין'.**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נאמר:

**'החזקה של כלי נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך יש פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות, 'הגנה עצמית בלבד''.**

בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 אמר ביהמ"ש העליון:

**'גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה'.**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע כי:

**"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה**".

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי** הנ"ל אמר ביהמ"ש:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**".

עוד אזכיר כי אך לאחרונה יצא ביהמ"ש העליון בפרשת **נפאע** (בערעור על פס"ד שלי) בקריאה להחמיר בענישה הנוהגת בעבירות סחר בנשק וכפי שנפסק שם: **"נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה – להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום"** (ראו: [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נפאע נ' מ"י**, ניתן 4.12.11).

אכן באותו עניין דובר בשתי עסקאות בנשק ולא רק בהובלתו ובהחזקתו האסורה כמו במקרה דנן. אולם הנאשם, החזיק 3 כלי נשק ותחמושת רבה וההסבר היחידי שניתן לכך מפי הנאשם, כעולה מתסקיר שירות המבחן, כי עשה כן מסיבות כלכליות וכי מדובר בתופעה רווחת בכפר. העובדה שהנאשם טרם הספיק לסחור בנשק, אין בה כדי להקל באופן ממשי את מצבו. בכל מקרה, **"מקום שאדם מחזיק בנשק...מותר להניח לחובתו כי הוא עושה זאת למטרות לא כשרות"** ([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) הנ"ל). העובדה שמדובר בתופעה רווחת בכפר, מצדיקה ענישה שתשדר מסר חד משמעי כי החזקת נשק שלא כחוק תביא בעקבותיה, גם למי שזו עבירה ראשונה, עונש מאסר משמעותי.

לזכות הנאשם שקלתי את עברו הנקי, ההמלצות שצוינו, הנסיבות המשפחתיות כמפורט בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני באת כוחו, את חרטתו והודאתו במשטרה ובביהמ"ש. כמו כן את תקופות מעצרו ומעצר הבית. אלמלא אלו היה מקום אף להחמיר בעונשו.

נוכח כל האמור לעיל הנני גוזרת על הנאשם עונש כדלקמן:

42 חודשי מאסר, מתוכם 30 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי, לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגינה בתוך התקופה או לאחריה.

מתוך תקופת המאסר בפועל תנוכה תקופת המעצר מיום 27.10.11 עד 3.11.11.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

54678313

5129371

54678313

ניתן היום, ח' בשבט תשע"ב, 1 בפברואר 2012, במעמד ב"כ המאשימה הנאשם ובאת כוחו.

חני הורוביץ 54678313-/
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה